



# ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ РЕГИОНЫ ICANN

***Промежуточный отчет*** рабочей группы  
по географическим регионам  
на рассмотрение сообществу ICANN

**Ноябрь 2010 г.**

**(Комментарии сообщества принимаются до 30 января 2011 г.)**

## **Состав рабочей группы:**

Адъел Акплоган (Adiel Akplogan, генеральный директор центра AfriNIC)  
Дэвид Арчбольд (David Archbold, член ОПНИ — домен .ku), председатель  
Фахд Батайнэ (Fahd Batauneh) (участник ОПНИ -.jo)  
Ольга Кавалли (Olga Cavalli, член Совета ОПРИ), заместитель председателя  
Захид Джамил (Zahid Jamil, член Совета ОПРИ)  
Янис Карклинс (Janis Karklins, председатель ПКК в 2010 г.)  
Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr, председатель комитета РКК)  
Чарльтон Сэмюэлс (Carlton Samuels, член РКК)  
Паул Уилсон (Paul Wilson, генеральный директор центра APNIC)

## **Штат поддержки ICANN**

Барт Босвинкель (Bart Boswinkel)  
Жизелла Грубер-Уайт (Gisella Gruber-White)  
Роберт Хоггарт (Robert Hoggarth)

## Содержание

<b>СВОДНАЯ ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....</b>	<b>3</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>3</b>
ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА .....	3
ФОРМИРОВАНИЕ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ:.....	4
ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ:.....	5
РАМКИ ПРОМЕЖУТОЧНОГО ОТЧЕТА: .....	6
<b>A.    ОБЗОР ОСНОВНЫХ ЦЕЛЕЙ, СВЯЗАННЫХ С ГЕОГРАФИЧЕСКИМИ РЕГИОНАМИ ICANN .....</b>	<b>7</b>
История: 1998 – 2002 гг. ....	8
История: 2002 – 2009 гг. ....	10
История: НА ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ .....	16
ОБСУЖДЕНИЯ И ВЫВОДЫ .....	17
<b>B.    ФОРМУЛИРОВКА ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ВОПРОСОВ И ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЩИХ ПРИНЦИПОВ.....</b>	<b>19</b>
<b>C.    ВЫЯВЛЕНИЕ ВОПРОСОВ, ПО КОТОРЫМ НЕОБХОДИМО РАЗРАБОТАТЬ КОНКРЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ .....</b>	<b>23</b>
ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ:.....	24
КОЛИЧЕСТВО РЕГИОНОВ:.....	34
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТРАН ПО РЕГИОНАМ: .....	36
КОЛИЧЕСТВО РЕГИОНОВ:.....	37
<b>D.    ДАЛЬНЕЙШИЕ ДЕЙСТВИЯ .....</b>	<b>41</b>

## Сводная пояснительная записка

1. В данном промежуточном отчете — втором из трех запланированных отчетов — Рабочая группа попытается далее развить принципы, сформулированные в предварительном отчете, и оценит степень, в которой использование географических регионов ICANN (согласно текущим определениям или в целом) продолжает отвечать требованиям соответствующих заинтересованных сторон.
2. Данный документ начинает изложение общих принципов, конкретных соображений и некоторых важнейших вопросов («Вопросы»), которые будут рассмотрены в заключительном отчете. В этом документе рассматриваются три конкретных области. Он предлагает (1) историческую справку, цели и общие принципы географических регионов ICANN; (2) поднимает ряд принципиальных стратегических вопросов для дальнейшего рассмотрения сообществом и (3) подробно рассматривает ряд конкретных вопросов, которые были определены в предварительном отчете и, по всей вероятности, будут рассмотрены в окончательном отчете.
3. Приглашаем сообщество направлять свои замечания относительно содержания данного документа не позднее 30 января 2011 года.

## Введение

### Историческая справка

4. Устав ICANN провозглашает, что основной ценностью организации является «Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, **географическое** и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики организации и принятия решений». См. [Статью 1, раздел 2, параграф 4 Устава корпорации ICANN](#).
5. Географические регионы ICANN были изначально созданы в качестве инструмента обеспечения регионального разнообразия в составе Правления ICANN. По решению Правления ICANN от 2000 г.<sup>1</sup> сотрудникам было поручено отнести страны к географическим регионам на основании текущих классификаций отдела статистики ООН (UNSD)<sup>2</sup>. Кроме того, было введено понятие «гражданства» в отношении определения географических регионов ICANN.

---

<sup>1</sup> [www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm](http://www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm)

<sup>2</sup> <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>

6. Впоследствии понятие географических регионов ICANN различными способами применялось при определении организационных структур комитета РКК, ОПРИ и ОПНИ.
7. На данный момент в уставе ICANN определены пять географических регионов<sup>3</sup>:
  - Африка;
  - Северная Америка;
  - Латинская Америка и Карибский бассейн;
  - Азия, Австралия и Океания и
  - Европа.

### Формирование рабочей группы:

8. В отчете Правлению ICANN от сентября 2007 г.<sup>4</sup> ОПНИ подняла ряд вопросов относительно текущего определения и использования географических регионов и рекомендовала сформировать рабочую группу из представителей общественности для изучения этих вопросов. На заседании в Лос-Анджелесе в ноябре 2007 г.<sup>5</sup> Правление ICANN поручило сообществу ICANN, включая ОПРИ, ОПНИ, ОПА, ПКК и РКК, представить сотрудникам ICANN мнения по поводу рекомендации ОПНИ относительно формирования рабочей группы из представителей общественности для дальнейшего изучения и рассмотрения вопросов, касающихся определения географических регионов ICANN, консультаций со всеми заинтересованными сторонами и вынесения предложений по решению проблем, связанных с текущим определением регионов ICANN, на рассмотрение Правления.
9. В результате обсуждений и поддержки от ОПРИ, РКК и ПКК Правление ICANN на своей встрече в Каире (ноябрь 2008 г.)<sup>6</sup> одобрило формирование предлагаемой рабочей группы. Позднее, 26 июня 2009 г. Правление утвердило Устав рабочей группы.<sup>7</sup>

---

<sup>3</sup> [www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI-5](http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI-5)

<sup>4</sup> <http://ccnso.icann.org/workinggroups/ccnso-final-report-regions-wg-240907.pdf>

<sup>5</sup> [www.icann.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#\\_Toc55609368](http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#_Toc55609368)

<sup>6</sup> [www.icann.org/en/minutes/resolutions-07nov08.htm#\\_Toc87682556](http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-07nov08.htm#_Toc87682556)

<sup>7</sup> Копии этого Устава на всех 6 языках ООН опубликованы на Форуме общественных комментариев на странице комментариев общественности ICANN (см. <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#geo-regions-review>).

### Предварительный отчет:

10. В Уставе, одобренном Правлением, описан процесс, состоящий из трех этапов, в соответствии с которым рабочая группа вначале подготовила предварительный отчет, где представлено текущее применение географических регионов ICANN в различных структурах и процессах ICANN и определяются проблемы, на которые рабочая группа должна обратить внимание. Этот предварительный отчет был опубликован 31 июля 2009 года на всех шести официальных языках ООН и был представлен сообществу для изучения и обсуждения на протяжении 35-дневного периода общественного обсуждения.
11. В своем предварительном отчете рабочая группа определила различные сферы применения и задачи, для которых в данный момент существующими структурами ICANN используется понятие «Географические регионы ICANN». В данном документе кратко описываются другие региональные процессы и структуры, используемые в ICANN, но не определенные Уставом. В своем отчете рабочая группа также указала (без каких-либо комментариев или анализа) «вопросы», которые, по мнению группы, подлежат последующему рассмотрению.
12. В доклад включены три конкретных вопроса, по которым рабочая группа хотела бы услышать мнение сообщества. Во-первых, несмотря на тщательные исследования, рабочая группа (РГ) была обеспокоена тем, что, возможно, пропустила некоторые конкретные применения географических регионов в организационной структуре ICANN. РГ попросила сообщество указать применения, которые она упустила из виду. РГ также попросила сообщество подтвердить, что объем ее работы должен быть ограничен указанными применениями и приложениями и не должен распространяться на конкретные рабочие применения, в которых персонал ICANN в настоящее время использует географические принципы.
13. Во-вторых, рабочая группа задала вопрос о достаточности и правильности определенных ею «Категорий использования». В предварительном отчете представление, участие и деятельность определены, как три основные «категории использования», для которых в настоящее время в рамках сообщества ICANN применяются географические регионы. Эти категории являются важным компонентом проводимого РГ анализа.
14. И, наконец, в предварительном отчете было перечислено 25 потенциальных «Вопросов для рассмотрения», и сообществу было предложено высказать мнение: следует ли удалить какие-либо вопросы из этого списка или добавить новые.

15. Период обсуждения предварительного отчета завершился 4 сентября 2009 г. На форуме был представлен только один комментарий. Автор этого комментария — Абдулазиз Х. Аль-Зоман (Abdulaziz H. Al-Zoman), доктор философии — предложил добавить арабский регион в географические регионы ICANN, но не затронул другие вопросы, поднятые рабочей группой.

#### **Рамки промежуточного отчета:**

16. Данный промежуточный отчет основан на предварительном отчете рабочей группы и начинается изложением общих принципов, конкретных соображений и некоторых важнейших вопросов («Вопросы»), которые будут рассмотрены в заключительном отчете. В этом документе рассматриваются три конкретных области. Он предлагает (а) историческую справку, цели и общие принципы географических регионов ICANN; (b) поднимает ряд принципиальных стратегических вопросов для дальнейшего рассмотрения сообществом и (c) подробно рассматривает ряд конкретных вопросов, которые были определены в предварительном отчете и, по всей вероятности, будут рассмотрены в окончательном отчете.

а) Обзор основных целей, связанных с географическими регионами ICANN – Раздел А:

В своем предварительном отчете рабочая группа подробно определила, КАК географические регионы (согласно Уставу) используются по всей ICANN. Однако, она не рассмотрела более фундаментальный вопрос: ПОЧЕМУ используются географические регионы. Рабочая группа считает, что эти цели необходимо вначале понять, прежде чем мы сможем правильно оценить, достигнуты ли они в настоящее время. Для этого мы должны изучить историю ICANN, поэтому в начале Раздела А приведено описание развития концепции географических регионов.

б) Формулировка фундаментальных вопросов и подтверждение общих принципов – Раздел В:

В этом кратком разделе рабочая группа непосредственно рассматривает ряд фундаментальных вопросов, принципов и мнений, которые способствуют основным целям ныне существующей концепции географических регионов, и устанавливает некоторые общие параметры для их согласованного рассмотрения для принятия решений. Впервые, в этом разделе также предлагаются некоторые гипотетические вопросы, которые рабочая группа, возможно, хотела бы рассмотреть или внести в свой окончательный отчет.

- с) Выявление вопросов, по которым необходимо разработать конкретные рекомендации – Раздел С:

В предварительном отчете рабочая группа составила список из 25 «вопросов», которые следует изучить в ходе последующих исследований.<sup>8</sup> В отличие от предварительного отчета этот промежуточный отчет идентифицирует и исследует конкретные вопросы и проблемы, которые члены сообщества связывают с нынешними географическими регионами, и а также определяет возможные пути их решения. Этот документ не рекомендует конкретные решения для любого из этих вопросов. Решения (при наличии) будут предложены в окончательном отчете.

### **А. Обзор основных целей, связанных с географическими регионами ICANN**

17. В своем предварительном отчете рабочая группа подробно определила, КАК географические регионы (согласно Уставу) используются по всей ICANN. Однако, она не рассмотрела более фундаментальный вопрос: ПОЧЕМУ используются географические регионы. Рабочая группа считает, что мы должны понять эти цели, прежде чем мы сможем правильно оценить, достигнуты ли они в настоящее время. Для этого мы должны изучить историю принципа «географического разнообразия» ICANN и развитие концепции географических регионов.

---

<sup>8</sup> Как указано в предварительном отчете, под «вопросами» можно понимать такие аспекты, которые, не будучи рассмотрены в последующих отчетах, могут привести к возникновению запросов типа «Почему хуз не было рассмотрено?» от Интернет-сообщества.

**История: 1998 – 2002 гг.**

18. 30 января 1998 г. Министерство торговли США опубликовало дискуссионный документ, озаглавленный «Предложение по улучшению технического управления именами и адресами в Интернете» («Зеленая книга<sup>9</sup>»). После периода консультаций с общественностью за этим документом 5 июня 1998 г. последовало Заявление о политике («Белая книга<sup>10</sup>») Национальной администрации информации и связи США («NTIA»). Ниже приведены представляющие интерес выдержки из Белой книги:

*Зеленая книга определила ряд международных ассоциаций и организаций, назначающих членов Правления, такие как APNIC, ARIN, RIPE и Совет по архитектуре Интернета. Мы по-прежнему считаем, что по мере того, как использование Интернета будет выходить за пределы Соединенных Штатов, все вероятней будет ситуация, когда члены правления надлежащим образом созданного и прозрачного органа управления DNS будут из разных стран мира. Хотя мы не устанавливаем каких-либо обязательных минимумов для глобального представительства, настоящее заявление о политике призвано определить глобальное представительство в качестве важного приоритета.<sup>11</sup>*

....

*Как указано в соответствующих организационных документах (Уставы и т.д.), новая корпорация должна:*

- 2) дать указание Временному правлению создать систему для избрания Совета директоров новой корпорации, которая обеспечит то, чтобы Совет директоров новой корпорации отражал географическое и функциональное разнообразие в Интернете, и будет достаточно гибкой, чтобы допускать эволюцию с учетом изменений в составе заинтересованных сторон Интернета. ...<sup>12</sup>*

---

<sup>9</sup> [www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/dnsdrft.htm](http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/dnsdrft.htm)

<sup>10</sup> [www.icann.org/en/general/white-paper-05jun98.htm](http://www.icann.org/en/general/white-paper-05jun98.htm)

<sup>11</sup> См. Белая книга, Справочная информация, пункт 5 - Ответ

<sup>12</sup> См. Белая книга, пересмотренное заявление о политике, раздел «Структура»



19. Первое упоминание о географических регионах как таковых появилось 2 октября 1998 г. в проекте Устава,<sup>13</sup> который прилагался к ответу ICANN<sup>14</sup> на Белую книгу. В нем указано следующее:

**Раздел 6. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО**

*Для обеспечения широкого международного представительства в Правлении, не более чем половина (1/2) от общего числа директоров, занимающих свои должности в любой момент времени, могут быть резидентами любого одного географического региона, и не более двух (2) директоров, назначенных каждой из Организаций поддержки могут быть резидентами любого одного географического региона. В рамках настоящего документа перечисленные ниже территории будут считаться «географическими регионами»: Европа; Азия/Австралия/Океания; Латинская Америка/Карибские острова; Африка; и Северная Америка. Конкретные страны, входящие в каждый географический регион, будут определены Правлением; Правление будет время от времени (но не реже одного раза каждые три года) анализировать данный Раздел на предмет выявления необходимости внесения каких-либо изменений.*

20. Однако, сообщество и NTIA не были удовлетворены этим проектом, и 21 ноября 1998 г.<sup>15</sup> ICANN изменила Раздел 6 следующим образом (изменения подчеркнуты):

**Раздел 6. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО**

*Для обеспечения широкого международного представительства в Правлении: (1) в любой момент времени в Правление должен входить, по меньшей мере, один гражданин одной из стран, расположенных в каждом из географических регионов (кроме Первоначального правления); (2) не более чем половина (1/2) от общего числа директоров, занимающих свои должности в любой момент времени, могут быть гражданами стран, расположенных в любом одном географическом регионе и (3) не более половины (1/2) от общего числа директоров, выбранных по назначению Организаций поддержки, могут быть гражданами стран, расположенных в любом одном географическом регионе. В рамках настоящего документа перечисленные ниже территории будут считаться «географическими регионами»: Европа; Азия/Австралия/Океания; Латинская Америка/Карибские острова; Африка; и Северная Америка. Конкретные страны, входящие в каждый географический регион, будут определены Правлением; Правление будет время от времени (но не реже одного раза каждые три года) анализировать данный Раздел на предмет выявления необходимости внесения каких-либо изменений с учетом эволюции Интернета.*

---

<sup>13</sup> [www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/proposals/icann/bylaws.htm](http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/proposals/icann/bylaws.htm)

<sup>14</sup> [www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/proposals/icann/letter.htm](http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/proposals/icann/letter.htm)

<sup>15</sup> [www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-23nov98.htm](http://www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-23nov98.htm)

21. В своем письме в NTIA от 23 ноября 1998 г.<sup>16</sup> ICANN объясняет необходимость этих изменений следующим образом:

***Географическое разнообразие***

*Мы постарались обеспечить то, чтобы большее, постоянно действующее правление обладало еще большим географическим разнообразием, чем Первоначальное правление. .... Тем не менее, учитывая продолжающееся выражение озабоченности по этому вопросу, мы пересмотрели положения устава таким образом, чтобы они содержали дополнительные гарантии географического разнообразия в двух аспектах: требуя, чтобы в постоянном Правлении был, по меньшей мере, один представитель от каждого географического региона, и, требуя, чтобы не более половины общего числа директоров, избранных организациями поддержки, были гражданами какого-либо одного географического региона. Таким образом, Консультативный комитет по членству должен учесть эти положения в своих рекомендациях, касающихся избирательных процедур и политики.*

*Кроме того, мы внесли незначительные изменения в некоторые положения других уставов, в т.ч.: ...а также добавление языка, благодаря чему ясно, что при любом рассмотрении изменений в странах, входящих в географические регионы, и других вопросов, связанных с географическим многообразием, нельзя обойти вниманием эволюцию Интернета.*

22. В период с ноября 1998 года по декабрь 2002 года было множество других относительно незначительных изменений Устава, связанных с географическим разнообразием, но они были главным образом связаны с выборами членов Расширенного правления и представителей совета по названиям. Поскольку эти процедуры были изменены в результате Процесса эволюции и реформ 2002 г., нет смысла в их дальнейшем рассмотрении.

**История: 2002 – 2009 гг.**

23. В декабре 2002 г. ICANN опубликовала новый Устав<sup>17</sup> после завершения в 2002 году Процесса эволюции и реформ. В первый раз Устав ICANN включил изложение основных ценностей ICANN. Особое значение для настоящего отчета является четвертый пункт списка ценностей, который гласит:

*Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие*

---

<sup>16</sup> [www.icann.org/en/announcements/letter-pr23nov98.htm](http://www.icann.org/en/announcements/letter-pr23nov98.htm)

<sup>17</sup> [www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-15dec02.htm](http://www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-15dec02.htm)

Интернета на всех уровнях разработки политики организации и принятия решений.<sup>18</sup>

24. Чтобы отразить новый метод назначения Правления ICANN, следующие пункты были добавлены в Статью VI раздела 2 Устава:

*2. Выполняя свои обязанности по подбору кандидатов на места 1–8, Комитет по назначениям должен стремиться обеспечить наличие в Правлении ICANN представителей, которые в совокупности представляют собой разнообразие с точки зрения географии, культуры, навыков, опыта и представлений, для чего следует применять критерии, обозначенные в Разделе 3 настоящей статьи. При выборе комитетом по назначениям директоров на вакантные должности или для продления полномочий ни в коем случае не должна сложиться ситуация, когда общее количество директоров (исключая президента), являющихся гражданами стран, относящихся к одному географическому региону (в соответствии с определением в Разделе 5 настоящей статьи), превышает пять; кроме того, при выборе кандидатов комитет по назначениям должен в каждый момент обеспечивать наличие в составе Правления как минимум по одному представителю из каждого географического региона ICANN.*

*3. Выполняя свои обязанности по подбору кандидатов на места 9-14, поддерживающие организации должны стремиться обеспечить наличие в Правлении ICANN представителей, которые в совокупности являют собой разнообразие с точки зрения географии, культуры, навыков, опыта и представлений, для чего следует применять критерии, обозначенные в Разделе 3 настоящей статьи. Среди избранных поддерживающей организацией директоров не может одновременно быть двух граждан из одной страны или стран, расположенных в одном географическом регионе.*

25. В раздел по международному представительству, который был Разделом 6, а теперь является разделом 5 статьи VI, были внесены указанные ниже поправки (вставки подчеркнуты, удаления ~~зачеркнуты~~):

#### *Раздел ~~6~~.5. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО*

Для обеспечения широкого международного представительства в Правлении: (1) в любой момент времени в Правление должен входить, по меньшей мере, один гражданин Выбор одной из стран, расположенных в каждом из географических регионов, указанных в разделе 6 (кроме Первоначального правления); (2) не более, чем половина (1/2) от общего числа директоров, занимающих свои должности в любой момент времени, могут быть гражданами стран, расположенных в любом одном географическом регионе и (3) не более половины (1/2) от общего числа

---

<sup>18</sup> См. <http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#/>

директоров, выбранных после назначения Комитетом по номинациям и каждой из Организаций поддержки Организаций, должны выполнять все применимые положения о разнообразии, содержащиеся в данном Уставе или Меморандуме о понимании, указанном в Уставе относительно организацией поддержки. Одним из назначений этих положений о многообразии является обеспечение того, что в любой момент времени у каждого географического региона имеется хотя бы один директор, представляющий его в Правлении, а также что в любой момент времени нет такого региона, с гражданами стран, расположенных в одном географическом регионе, который был бы представлен в Правлении более чем пятью директорами (не считая президента). В рамках настоящего Устава все следующие территории будут считаться «географическими регионами»: Европа; Азия/Австралия/Океания; Латинская Америка/Карибские острова; Африка и Северная Америка. Конкретные страны, входящие в каждый географический регион, будут определены Правлением; Правление будет время от времени (но не реже одного раза каждые три года) анализировать данный Раздел на предмет выявления необходимости внесения каких-либо изменений с учетом эволюции Интернета.

26. Впервые в декабре 2002 года Устав также сделал ссылку на географические регионы в связи с существовавшей структурой организации ICANN, кроме структуры Правления.<sup>19</sup> Статья XI, раздел 2, пункт 4 Устава подробно рассматривает Расширенный консультативный комитет. В целом, положения устава, касающиеся регионов:

1. Расширенный консультативный комитет должен состоять из:
  - a. двух членов, выбранных каждой Региональной организацией расширенного сообщества (РОРС),
  - b. пяти членов, назначенных NOMCOM, которые должны быть гражданами стран в каждом из пяти географических регионов.
2. Должно быть по одной РОРС на географический регион.
3. Каждая РОРС состоит из самостоятельных расширенных структур географического региона, которые включают индивидуальных пользователей и открыты для участия для всех (но только) пользователей, которые являются гражданами и жителями этого географического региона.

---

<sup>19</sup> Предыдущий Устав кратко ссылался на регионы в связи с советом по названиям, но такая организация больше не существует.

27. Следующее значительное изменение в Устав было внесено в июне 2003 года, когда была добавлена Статья IX,<sup>20</sup> регулирующая ОПНИ. В целом, положения устава, касающиеся регионов:

1. Совет ОПНИ должен состоять из:
  - a. трех членов, выбранных представителями ОПНИ в каждом географическом регионе,
  - b. трех членов, назначенных NOMCOM,
  - c. контактных лиц,
  - d. наблюдателей.
2. Контактные лица без права голоса включают по одному представителю, назначаемому каждой региональной организацией нДВУ.
3. Менеджеры нДВУ в географических регионах, которые являются членами ОПНИ, считаются членами ОПНИ, относящимися к данному географическому региону, независимо от физического местонахождения менеджера нДВУ. В тех случаях, когда географический регион члена ОПНИ определить затруднительно, такой представитель ОПНИ должен самостоятельно выбрать свой регион в соответствии с процедурами, принятыми Советом ОПНИ.
4. Члены Совета ОПНИ, выбранные членами ОПНИ от каждого географического региона, должны быть выбраны путем назначения или, в случае необходимости, выборов членами ОПНИ соответствующего географического региона.
5. Любой член ОПНИ может выдвигать кандидата на пост члена Совета ОПНИ, представляющего ОПНИ от этого географического региона. Назначение должны быть поддержано другим членом ОПНИ от этого же географического региона.
6. Совет ОПНИ может назначить региональную организацию для каждого географического региона ICANN, при условии, что региональная организация открыта для полного членства для всех членов ОПНИ в географическом регионе. Решения о назначении или отмене назначения региональной организации должны быть поддержаны 66% голосов от

---

<sup>20</sup> [www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-26jun03.htm#IX](http://www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-26jun03.htm#IX)

общего числа членов Совета ОПНИ и должны быть проверены на предмет соответствия, в порядке, установленном Правлением.

28. Также в июне 2003 года на заседании ICANN в Монреале Правление ICANN провело три ежегодных обзора географических регионов в соответствии со статьей VI, разделом 5 Устава. Оно решило сохранить статус-кво<sup>21</sup>, заявив:

Поскольку на своем заседании в июле 2000 года в г. Йокогама Правление в [резолуции 00.64](#)<sup>22</sup> постановило, что сотрудники «должны распределять страны по географическим регионам на основе текущих классификаций отдела статистики ООН «Страны или регионы, коды и сокращения» в редакции от 16 февраля 2000 года и «Строение крупных географических (континентальных) областей и компонентов географических регионов» в редакции от 16 февраля 2000 года» с пониманием того, что зависимые территории должны группироваться вместе со страной, гражданами которой являются жители этой территории;

...

Поскольку персонал подготовил и опубликовал [обновленную таблицу размещения](#)<sup>23</sup> на основе самой последней (март 2003) версии документов отдела статистики ООН;

Решено [03.100], что Правление ICANN подтверждает существующее определение пяти географических регионов и подтверждает существующую методику распределения конкретных стран и территорий по регионам в соответствии со [статьей VI, разделом 5 Устава ICANN](#), и

Также решено [03.101], что Правление ICANN утверждает [таблицу размещения, опубликованную сотрудниками 5 июня 2003 года](#).

29. Никакие другие изменения положений Устава не повлияли на географические регионы до 20 марта 2009 года, когда по настоянию NOMCOM статья 6 (Совет директоров) Раздел 2 Пункты 2 и 3<sup>24</sup> были изменены следующим образом (вставки подчеркнуты, удаления ~~зачеркнуты~~):

2. *Выполняя свои обязанности по подбору кандидатов на места 1–8, Комитет по назначениям должен стремиться обеспечить наличие в Правлении ICANN представителей, которые в совокупности представляют собой разнообразие с точки зрения географии, культуры,*

---

<sup>21</sup> [www.icann.org/en/minutes/minutes-26jun03.htm](http://www.icann.org/en/minutes/minutes-26jun03.htm)

<sup>22</sup> [www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-02jun03.htm#VI-5](http://www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-02jun03.htm#VI-5)

<sup>23</sup> [www.icann.org/en/meetings/montreal/geo-regions-topic.htm](http://www.icann.org/en/meetings/montreal/geo-regions-topic.htm)

<sup>24</sup> [www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-20mar09.htm#VI](http://www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-20mar09.htm#VI)



навыков, опыта и представлений, для чего следует применять критерии, обозначенные в Разделе 3 настоящей статьи. При выборе комитетом по назначениям директоров на вакантные должности или при продлении полномочий ни в коем случае не должна сложиться ситуация, когда общее количество директоров (исключая президента), являющихся гражданами из стран, относящихся к одному географическому региону (в соответствии с определением в Разделе 5 настоящей статьи), превышает пять человек; кроме того, при выборе кандидатов комитет по назначениям должен обеспечивать наличие в составе Правления как минимум одного директора, являющегося гражданином от страны каждого географического региона ICANN («Вычисление многообразия»).

В рамках данного подраздела 2 Раздела 2 Статьи VI Устава ICANN, если какой-либо кандидат на должность директора имеет гражданство более чем одной страны или более пяти лет проживал в стране, гражданином которой не является («Резидентство»), такой кандидат может рассматриваться как гражданин любой из этих стран и должен указать в своем Заявлении о заинтересованности страну гражданства или резидентства, которую комитету по назначениям следует использовать в целях вычисления многообразия. В рамках данного подраздела 2 Раздела 2 Статьи VI Устава ICANN, лицо может иметь не более одного «резидентства», которое определяется местом постоянного проживания кандидата.

3. Выполняя свои обязанности по подбору кандидатов на места 9-14, поддерживающие организации должны стремиться обеспечить наличие в Правлении ICANN представителей, которые в совокупности являют собой разнообразие с точки зрения географии, культуры, навыков, опыта и представлений, для чего следует применять критерии, обозначенные в Разделе 3 настоящей статьи. Среди избранных поддерживающей организацией директоров не может одновременно быть двух граждан из одной страны или стран, расположенных в одном географическом регионе.

В рамках данного подраздела 3 Раздела 2 Статьи VI Устава ICANN, если какой-либо кандидат на должность директора имеет гражданство более чем одной страны или более пяти лет проживал в стране, гражданином которой не является («Резидентство»), такой кандидат может рассматриваться как гражданин любой из этих стран и должен указать в своем Заявлении о заинтересованности страну гражданства или резидентства, которую поддерживающей организации следует использовать в целях выбора. В рамках данного подраздела 3 Раздела 2 Статьи VI Устава ICANN лицо может иметь не более одного «резидентства», которое определяется местом постоянного проживания кандидата.

30. Наконец, 27 августа 2009 года в Устав были внесены поправки, отражающие новую организацию ОПРИ. Статья X Раздел 3 (Совет ОПРИ) пункты 1 и 3<sup>25</sup> были изменены путем включения следующих ссылок на географические регионы и разнообразие:

1. ....

*Группы заинтересованных сторон в своих уставах должны обеспечить то, чтобы их представительство в Совете ОПРИ было в максимально возможной степени разнообразным, учитывая аспекты географии, группы ОПРИ, отрасли, способностей и пола.*

2. ...

3. *За исключением «особых обстоятельств», таких как (без ограничения) выполнение требований, связанных с географическими и другими видами разнообразия и определенных в уставах группы заинтересованных сторон, когда на должность нет альтернативного кандидата, ни один член Совета не может быть избран более чем на два срока подряд. В указанных особых обстоятельствах член Совета может исполнять свои обязанности в течение еще одного срока....*

### История: На текущий момент

31. Осознавая все изменения в принципах географических регионов, произошедшие за последние десять лет, члены рабочей группы заинтересовались тем, как сообщество ICANN воспринимает применение и значение этих принципов в их нынешнем виде. Рабочей группой разработан краткий опрос, который должен предоставить более полную картину степени понимания и осведомленности сообщества о структуре географических регионов и ее влиянии на деятельность и политику различных организаций и регионов ICANN.

32. Опрос проводился в общей сложности около десяти недель с 4 мая 2010 года по 10 июня 2010, а затем в период непосредственно перед, во время и после Открытого заседания ICANN (ICANN № 38) в Брюсселе (Бельгия). В опросе приняли участие 35 членов сообщества, причем подавляющее большинство респондентов было из «расширенного» сообщества.<sup>26</sup> Респонденты дали подробные и продуманные ответы на вопросы, но, учитывая небольшой размер выборки, результаты полезны только в качестве дополнительной информации.

---

<sup>25</sup> [www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-27aug09.htm#X](http://www.icann.org/en/general/archive-bylaws/bylaws-27aug09.htm#X)

<sup>26</sup> Исходные статистические данные и комментарии респондентов приведены в Приложении С к настоящему документу.



33. В целом, респонденты подтвердили, что в применяющих их сообществах ICANN принципы географических регионов являются полезным инструментом, который помогает членам сообщества устанавливать отношения с региональными партнерами и отдельными лицами, которые разделяют общую культуру, ценности и опыт. Это особенно верно для расширенного применения структуры Региональной организации расширенного сообщества (POPC), которая отражает принципы географических регионов ICANN.
34. Новые участники сообщества ICANN знают о концепции географического разнообразия и, по-видимому, поддерживают ее в принципе, даже если не знают, как она конкретно применяется в контексте ICANN. Ветераны сообщества ICANN хорошо осведомлены о системе и рассматривают ее как полезную, хотя и отмечают области, в которых требуются усовершенствования. Несколько респондентов выразили пожелание сформировать новый арабский географический регион или категорию географических регионов для малых островных государств. Признавая многогранность разнообразия, один из респондентов выразил интересную идею: позволить членам сообщества выбрать, как они хотели бы быть классифицированы для целей разнообразия (например, по языку, географии, правовому статусу (коммерческий или некоммерческой) или техническим знаниям).

### Обсуждения и выводы

35. Из вышеизложенного, мы можем, в целом, сделать следующий вывод:
  - a. Географические регионы впервые были определены в качестве вспомогательного средства для обеспечения «широкого международного представительства» в Правлении ICANN. Первоначально они не имели другой цели.
  - b. Министерство торговли/NTIA и другие заинтересованные стороны считали, что состав Правления ICANN должен «отражать географическое и функциональное разнообразие Интернета». Поскольку они ожидали, что Интернет будет меняться с течением времени, они считали, что процедуры назначения членов Правления должны быть «достаточно гибкими, чтобы учитывать изменения в составе заинтересованных сторон Интернета». Мнения по этому вопросу были достаточно выраженными, поэтому ICANN посчитала необходимым внести изменения в первоначальную редакцию своего устава, добавив «формулировку, благодаря которой ясно, что при любом рассмотрении изменений в странах, входящих в географические

регионы, и других вопросов, связанных с географическим многообразием, нельзя обойти вниманием эволюцию Интернета».

- c. Трехлетний цикл пересмотра тогда еще Раздела 6 Устава (Международное представительство) должен был затронуть сами регионы, а также распределение стран по регионам.
  - d. В открытых отчетах нет положений, объясняющих то, как были выбраны сами регионы, однако следует отметить, что и в Зеленой, и в Белой книгах говорится о том, что в Правление ICANN должны входить представители APNIC, ARIN и RIPE. Поэтому возможно, что основные области деятельности этих трех РИР были выбраны в качестве первых трех регионов (т.е. Азия / Австралия / Океания, Северная Америка и Европа, соответственно), а Латинскую Америку / Карибский бассейн и Африку рассматривали как вероятные следующие создаваемые РИР.
  - e. Независимо от причины начального (и все еще действующего) определения регионов ICANN (Африка; Северная Америка; Латинская Америка / Карибский бассейн, Азия / Австралия / Океания и Европа), оно не учитывало какого-либо общепризнанного деления мира, например, на континенты<sup>27</sup>, или определения, используемого любой другой организацией, которым могла бы воспользоваться рабочая группа. Эти регионы являются уникальными для ICANN.
  - f. Как следует из пункта (e) выше, последующие попытки распределить страны по регионам «в соответствии с международными нормами»<sup>28</sup> или принять «независимо подготовленный и авторитетный список»<sup>29</sup> были обречены на провал.
  - g. Рабочая группа не смогла найти какой-либо резолюции Правления ICANN, утверждающей текущее распределение стран по географическим регионам.
36. Нынешнее отнесение территорий к тому же региону, к которому относятся их «метрополия», может на самом деле УМЕНЬШИТЬ географическое разнообразие в некоторых случаях (например, члены Правления с Каймановых островов (EU) и Ямайки (LAC) будут представлять другие регионы, хотя они и находятся в Карибском бассейне).

---

<sup>27</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Continent#Number\\_of\\_continents](http://en.wikipedia.org/wiki/Continent#Number_of_continents)

<sup>28</sup> [www.icann.org/en/committees/gac/communique-14jul00.htm#D](http://www.icann.org/en/committees/gac/communique-14jul00.htm#D)

<sup>29</sup> [www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm](http://www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm)

## В. Формулировка фундаментальных вопросов и подтверждение общих принципов

37. Понимание исторической основы и эволюции принципов географических регионов ICANN вызывает несколько фундаментальных вопросов: Дали ли эти принципы желаемый эффект? Является ли существование пяти регионов по-прежнему актуальным, разумным и оправданным в 2010 году? Соответствуют ли они сегодняшним международным нормам? В этом разделе рабочая группа задает некоторые дополнительные вопросы и предлагает некоторые возможные ответы на эти вопросы, надеясь, что сообщество направит свои комментарии и предложит дополнительные идеи для рабочей группы, которые она сможет использовать при подготовке своего заключительного отчета в течение следующих нескольких месяцев. Рабочая группа надеется поднять ряд этих вопросов и концепций на семинаре сообщества во время Открытого заседания ICANN (ICANN № 39) в Картахене (Колумбия) и надеется на активное участие сообщества в этом обсуждении.
38. *Обеспечивает ли в настоящее время первичное использование географических регионов желаемое широкое международное представительство в Правлении ICANN, отражающее состав Интернет-сообщества? Если да, то сохранится ли такая ситуация в ближайшем будущем?*
39. Рабочая группа не смогла найти никаких данных в открытых отчетах, которые бы объяснили, как были выбраны регионы. В Зеленой и Белой книгах говорится, что в Правлении ICANN должны быть представители APNIC, ARIN и RIPE. Поэтому возможно, что основные области деятельности этих трех РИР были выбраны в качестве первых трех регионов (т.е. Азия / Австралия / Океания, Северная Америка и Европа, соответственно), а Латинскую Америку / Карибский бассейн и Африку рассматривали как вероятные следующие создаваемые РИР. Вполне возможно, что принятие этих регионов на основании РИР должно было обеспечить «функциональное разнообразие», как того требует Устав.
40. Независимо от причины начального (и все еще действующего) определения географических регионов ICANN (Африка; Северная Америка; Латинская Америка / Карибский бассейн, Азия / Австралия / Океания и Европа), она не учитывала какого-либо общепризнанного деления мира, например, на континенты<sup>30</sup>, или определения,

---

<sup>30</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Continent#Number\\_of\\_continents](http://en.wikipedia.org/wiki/Continent#Number_of_continents)

используемого любой другой организацией, которым могла бы воспользоваться рабочая группа. Эти регионы являются уникальными для ICANN.

41. *Учитывая уникальный характер пяти регионов ICANN, было ли их первоначальное определение разумным и оправданным? Являются ли они по-прежнему актуальными и разумными на сегодняшний день?*
42. При первом распределении стран по географическим регионам в 2000 году Правление ICANN выразило мнение о том, что было бы гораздо лучше принять авторитетное, независимое распределение, а не пытаться формировать собственное при недостатке квалификации. Сотрудники определили список, указанный в документе Отдела статистики ООН «Структура макрогеографических (континентальных) регионов, географических субрегиональных образований, ряда экономик и других групп», как подходящий. Следует отметить, что рабочая группа до сих пор не смогла найти альтернативный и авторитетный способ распределения стран мира по регионам.
43. К сожалению, предварительно определенные регионы ICANN не соответствуют регионам в таблице Отдела статистики ООН. Кроме того, ICANN не понравилось то, как ООН классифицирует территории, которые не являются самостоятельными странами. В результате изменений, внесенных для решения этих двух проблем, 40% стран были распределены в регионы ICANN, отличающиеся от регионов Отдела статистики ООН.
44. *Использует ли ICANN авторитетный, независимо подготовленный список для распределения стран по регионам или же составила свой собственный список? Если ICANN создала свой собственный список, является ли это распределение актуальным, разумным и оправданным? Соответствуют ли ныне существующие географические регионы ICANN международным нормам? Существуют ли другие структуры, в равной или в большей степени соответствующие международным нормам?*
45. ПКК дал рекомендацию Правлению ICANN о том, что при распределении стран по регионам «Корпорации ICANN следует обратиться к существующим международным нормам по региональному распределению стран». Предполагалось, что цель состояла в том, чтобы порекомендовать ICANN принять авторитетное, независимо подготовленное распределение стран по регионам, которое будет международно-признанным. Как мы уже отмечали выше, единственный международно-признанный список, который удалось найти рабочей группе

- это список, подготовленный Отделом статистики ООН. Он был создан только для содействия в подготовке экономической и статистической отчетности. Этот список не используется ни одним международным органом для определения организационной структуры или избирательных округов. На самом деле, существуют различные региональные структуры ООН и ее подведомственных организациях.

46. Например, Программа развития ООН (UNDP) использует:

- Африка;
- Арабские государства;
- Азия и Тихоокеанский регион;
- Европа и СНГ; и
- Латинская Америка и страны Карибского бассейна.

47. Экономический и Социальный Совет ООН использует:

- Африка;
- Европа;
- Латинская Америка и страны Карибского бассейна;
- Азия и Тихоокеанский регион; и
- Западная Азия.

48. Международный союз электросвязи (ITU) использует другие региональные структуры в различных частях организации;

49. Совет ITU использует следующее разделение:

- Америка;
- Западная Европа;
- Восточная Европа и Северная Азия;
- Африка; и
- Азия и Австралия.

50. Бюро развития электросвязи ITU (BDT) использует следующее разделение:

- Африка;
- Азия и Тихоокеанский регион;
- Арабские государства;
- Европа;
- Северная и Южная Америка; и
- Содружество Независимых Государств.

51. Бюро электросвязи ИТУ (BR) использует следующее разделение:
- Африка
  - Северная и Южная Америка
  - Азия
  - Европа и
  - Другие
52. И, наконец, Бюро по радиосвязи ИТУ (BR) делит мир на зоны 1 (Европа и Африка), 2 (Северная и Южная Америка) и 3 (Австралазия).
53. Кроме того, в организациях ООН обычной практикой является формирование специальных групп из стран для решения вопросов, представляющих взаимный интерес. Они могут быть формальными и долгосрочными, как, например, Неприсоединившиеся страны или Содружество наций. Другие группы являются неформальными и существуют ограниченное время, необходимое для решения того или иного вопроса.
54. *Можно ли сказать, что нынешние географические регионы ICANN и их использование содействуют достижению цели ICANN, состоящей в отражении функционального, географического и культурного разнообразия Интернета на всех уровнях разработки политики организации и принятия решений, или это не так? Какие изменения, если таковые имеются, могли бы улучшить отражение культурного разнообразия в Интернете?*
55. В 2002 году ICANN добавила в Устав свои основные ценности, в которые включено понятие «культурное разнообразие» в дополнение к «географическому разнообразию». Однако не ясно, были ли внесены какие-либо конкретные изменения в существующие процедуры для обеспечения реализации этого нового требования. В частности, не были внесены изменения в определение географических регионов, распределение стран по этим регионам или порядок их использования. Можно утверждать, что в некоторых случаях, в частности, отнесение территорий к региону «метрополии» вовсе не содействует культурному разнообразию, а наоборот.
56. *Улучшится ли деятельность ICANN в случае перераспределения географических регионов? Если такое перераспределение произойдет, какие принципы следует рассматривать: нынешнюю систему РИР или другую модификацию существующей системы? Как эти изменения повлияют на нынешнюю деятельность ОП и/или АС?*

57. *Смогут ли различные сообщества ОП-КК получить выгоду и преимущества, если вместо использования единой организационной модели им будет разрешено использовать собственные географические методологии разнообразия, учитывающие конкретные потребности сообществ, при некоторой степени надзора или контроля со стороны Правления для обеспечения соблюдения положений устава?*
58. *Как эти возможные изменения повлияют на отдельные виды деятельности ОП-КК? Будут ли последствия для бюджета ICANN или кадровых ресурсов?*
59. *Какое влияние (если есть) может оказать недавнее Подтверждение обязательств на структуру географических регионов ICANN?<sup>31</sup>*
60. Эти типы вопросов имеют важное значение для будущих рекомендаций, которые могут быть подготовлены рабочей группой в ее окончательном отчете. Мы приветствуем комментарии и мнения сообщества по этим вопросам.

### **С. Выявление вопросов, по которым необходимо разработать конкретные рекомендации**

61. В предварительном отчете был приведен список из 25 «Вопросов, которые необходимо принять во внимание». Рабочая группа составила этот список в процессе проводимого ей изучения (полный список см. в таблице в приложении В). Список потенциальных вопросов (или проблем) был составлен на основании большого количества источников, включая первоначальный отчет по регионам ОПНИ, ответ Правлению с изложением общих принципов, подготовленный ОПРИ, личные обсуждения на съездах ICANN, комментарии предыдущих общественных обсуждений и пр. Эти «вопросы» отражают формальные и неформальные мнения широкого круга заинтересованных сторон, в том числе самой рабочей группы, а некоторые оказались противоречивыми, что отражает сложность и деликатность вопросов.
62. В предварительном отчете вопросы были сгруппированы по трем темам: (1) Общие принципы, (2) Распределение стран по регионам, и (3) Количество регионов. В этом отчете РГ пытается конкретизировать список и определить, следует ли подготовить конкретные рекомендации по какому-либо из представленных вопросов. Для анализа нынешних и

---

<sup>31</sup> См. <http://www.icann.org/en/reviews/affirmation/responsibilities/>



потенциальных будущих последствий применения структуры географических регионов в данном разделе Промежуточного отчета рассматривается каждый из «вопросов», поднятых сообществом, и изучаются возможные варианты решения проблемы. По возможности вопросы с общими элементами были объединены для обеспечения более организованного обсуждения.

### Общие принципы географического разнообразия:

#### Вопрос № 1

Цитата/Вопрос: «Корпорации ICANN следует обратиться к существующим международным нормам по региональному распределению стран».

Источник: Рекомендации ПКК Правлению (июль 2000 г.)

63. Обсуждение: По решению Правления ICANN от 2000 г. сотрудникам было поручено отнести страны к географическим регионам на основании текущих классификаций отдела статистики ООН (UNSD). В отчете ОПНИ Правлению было отмечено, что пять регионов ICANN значительно отличаются от регионов, определенных отделом статистики ООН. Кроме того, как отмечалось в разделе А выше, с течением времени связь с классификациями UNSD размывалась, поскольку концепция географического разнообразия была расширена за рамки применения Правлением и стала охватывать другие структуры в рамках сообщества ICANN.
64. Эволюция концепции географических регионов в направлении большего числа сообществ и структур за последнее десятилетие, как представляется, в значительной степени основана на сообществах, а не руководствуется последовательным применением принципов географических регионов.<sup>32</sup>
65. Персонал ICANN, похоже, никогда формально не рассматривал классификации UNSD, чтобы определить, пересматривались ли они за последнее десятилетие, а также официально не признавал развития основанного на сообществах подхода к географическому разнообразию в течение последнего десятилетия.

---

<sup>32</sup> См. раздел А выше.



66. Варианты и последствия: «Международные нормы» 2010 года могут отличаться от международных норм в 2000 году. Рабочая группа не считает, что специализированное расширение структуры географических регионов за рамки Правления на другие структуры и сообщества за последнее десятилетие оправдывает отказ от гибкого подхода. На самом деле, такой подход представляется эффективными во многих случаях, и можно утверждать, что он учитывает эволюцию «международных норм» с течением времени.
67. Такое расширенное применение географических регионов должно быть либо официально признанным и принятым сообществом, либо от него необходимо отказаться, как от несоответствующего первоначальным целям Правления. Намеренно или нет, но деятельность ICANN за последнее десятилетие определила, что классификации UNSD больше не являются соответствующими или применимыми на постоянной основе. Этот факт необходимо признать и подтвердить гибкий подход, который применялся для каждого конкретного случая в течение последнего десятилетия.
68. Влияние подтверждения развития на основе сообществ, имевшего место за последние десять лет, скорее всего, будет минимальным на все сообщества, которые в настоящее время придерживаются таких отдельных стандартов. Если этот подход будет подтвержден, эти отдельные сообщества смогут оценить применение международных норм в своих сообществах различными уникальными путями, на которые они смогут влиять.
69. И, наоборот, отказ от основанного на сообществах подхода и возврат к последовательному организационному процессу не должен быть новаторским. Однако принятие такого подхода потребует переоценки классификаций USND с точки зрения их применимости к ICANN в 2010 году. При желании возможно рассмотрение и изучение альтернативных моделей категоризации или классификации.

#### Вопросы №№ 2 и 3 - Представление потребностей и проблем регионов

Цитата/Вопрос: «Регионам ICANN следует учитывать изменяющиеся потребности и запросы различных регионов». А также «Регионы ICANN и связанные с ними выборные процедуры должны давать возможность отражения этих потребностей и запросов».

Источник: Принцип ОПРИ соответствия регионов (август 2008 г.)

70. Обсуждение: Ясно, что каждому географическому региону, скорее всего, присущи свои уникальные особенности, проблемы или потребности, в зависимости от того, на какое сообщество влияет конкретный вопрос. Например, в случае ОПРИ нынешняя структура сообщества может привести к уменьшению групп квалифицированных или заинтересованных добровольцев-кандидатов из различных географических регионов. Это может привести к недостаточному представлению тех или иных подходов и точек зрения. Например, количество реестров рДВУ не равномерно распределено географически по всем пяти регионам ICANN.
71. Недавно ОПРИ обратила на это внимание в предложенных поправках к статье X Устава ICANN. Измененный Устав (принятый Правлением в августе 2009 г.) в статье X части 3(1) указывает: «Группы заинтересованных сторон в своих уставах должны обеспечить то, чтобы их представительство в Совете ОПРИ было в максимальной возможной степени разнообразным, учитывая здесь аспекты географии, групп ОПРИ, отрасли, способностей и пола».
72. Варианты и последствия: Система географических регионов не должна быть настолько негибкой, заставляя некоторые сообщества убеждать нежелающих или недостаточно квалифицированных участников удовлетворять требования регионального участия. В то же время Правление может прийти к выводу о том, что строгое соблюдение определенных стандартов может быть лучшим способом заставить участвовать и наращивать региональную компетенцию или участие в определенных областях.

Вопрос № 4 - Применение и оценка географического разнообразия в более широком контексте

Цитата/Вопрос: «Формирование регионов ICANN должно рассматриваться в более широком контексте требований к географическим регионам, которые распространяются на все органы ICANN».

Источник: Принцип ОПРИ соответствия регионов (август 2008 г.)

73. Обсуждение: В своем предварительном отчете рабочая группа отметила, что первоначальная концепция географического/регионального разнообразия в представительском составе Правления ICANN расширялась на протяжении ряда лет, распространившись почти на все подструктуры организации ICANN. С точки зрения деятельности эта концепция в настоящее время отражает не только разнообразие представления, но также включает мнения о поощрении участия сообществ и влиянии на управление техническими и административными ресурсами организации.

74. Принцип ОПРИ, сформулированный в Вопросе № 4, признает это расширенное применение и предлагает рабочей группе рассмотреть, как единая структура может быть принята и последовательно использоваться на всех уровнях организации.
75. Варианты и последствия: Рассмотрение системы географических регионов в более широком контексте может обеспечить более гибкое применение набора согласованных общих принципов отдельными сообществами. Опыт последнего десятилетия показывает, что отдельные сообщества имеют лучшие позиции для принятия уникальных оперативных решений, которые учитывают главную цель географического разнообразия деятельности ICANN.
76. Как указано в разделе А выше, применение принципов географического разнообразия ICANN развивались в течение последних 10 лет на основе сообществ, по мере того, как формировались, росли и развивались отдельные сообщества. Это развитие происходило индивидуально, без явного и всестороннего рассмотрения каждого этапа организацией в целом. Если будет принято решение, что результаты, связанные с такой эволюцией, оказались в некоторых отношениях эффективными, такой индивидуальный подход нужно будет признать и официально оформить.
77. Продвигаясь еще на шаг вперед, можно утверждать, что пока существуют механизмы, которые обеспечивают некоторую форму надзора за структурами и деятельностью сообществ со стороны Правления, лучшим вариантом может быть «официальное принятие» подхода, при котором решения о том, как достичь географическое разнообразие, принимают те, кто понимает свои сообщества лучше всего. Такой подход позволит каждой ОП и КК определить наилучший способ достижения географического разнообразия в своей организации с учетом уникальной формы и структуры своего сообщества, особенностей его деятельности и взаимодействия в глобальном масштабе.

Вопросы №№ 5 и 18 - Стремление к разнообразию представительства, беспрепятственному участию и простоте

Цитата/Вопрос: «Регионам ICANN следует уравновесить следующие три цели: многообразие представительства, беспрепятственное участие и простота». -  
Источник: Принцип ОПРИ соответствия регионов (август 2008 г.)

Цитата/Вопрос: «Единый набор назначенных регионов, как они представлены на сегодняшний день в ICANN, упрощает процедуры, однако необходимо найти равновесие удобства с растущими потребностями поддерживающих

организаций ICANN и других органов». - Источник: Принцип ОПРИ возможного изменения регионов (август 2008 г.)

78. Обсуждение: Рабочая группа в целом согласна с этими целями, но признает, что их достижение является организационной задачей. Например, за последнее десятилетие появилось более широкое понимание значения «разнообразия». География по-прежнему имеет существенное значение, но в сообществе поднимались дополнительные вопросы, связанные с культурным и языковым разнообразием (см. также Вопросы №№ 8, 24 и 25 ниже). Нужно ли рассматривать эти дополнительные элементы в контексте географических регионов? Если да, то как? Если нет, как может ICANN решить их?
79. Хотя в настоящее время большую часть своего бизнеса ICANN ведет с использованием средств удаленного участия (например, телефонные конференции, электронная почта и конференц-залы Adobe Connect), размер географических регионов может иметь существенное влияние на способность людей участвовать в совещаниях «лицом-к-лицу». Люди из некоторых стран могут столкнуться с нереальными потребностями в поездках, если их регион окажется слишком большим. Как ни странно, чем больше внимания уделяется удаленному участию, тем более важными могут становиться личные встречи. Возможность участия в личных встречах для некоторых членов сообщества может зависеть от географических аспектов. Комментарии, представленные участниками в ходе проведенного рабочей группой опроса, повысили интерес к региональным совещаниям с личным участием, как средству установления и укрепления новых отношений.
80. Варианты и последствия: Основная задача рабочей группы состоит в рассмотрении структуры географических регионов. В этом контексте существует потенциальная возможность для более фундаментального рассмотрения и учета культурных и языковых элементов, как связанных определяющих элементов географического разнообразия. Рабочая группа готова рассмотреть эти элементы, отмечая, что такой подход предполагает более фундаментальное изучение системы географических регионов ICANN, чем первоначально планировалось. В то время, как одна из возможностей состоит в использовании разных структур для сообществ или классификаций регионов (например, географическая, культурная или языковая), рабочая группа предупреждает, что разные структуры могут внести путаницу и оказаться неуправляемыми с организационной точки зрения.

Вопросы №№ 6 и 7 - Появляющиеся потребности регионов и будущих пользователей

Цитата/Вопрос: «Регионы ICANN следует анализировать с должной регулярностью: для этого корпорации ICANN необходимо иметь средства для понимания растущих потребностей и запросов различных регионов». А также «Регионам ICANN следует давать право представительства как существующим, так и будущим пользователям».

Источник: Принцип ОПРИ соответствия регионов (август 2008 г.)

81. Обсуждение: Поскольку организация ICANN входит в следующую фазу своего существования, она должна осознавать, что члены сообщества, которые пока что не являются участниками, могут быть столь же важными для здоровья и разнообразия организации, как и те, которые в настоящее время являются активными участниками. Нынешняя региональная структура основана на десятилетнем «срезе» Интернета, который не отражает реалий сегодняшнего дня. Кроме того, недостаточно представленные регионы или сообщества, которые пока что не знают о важности ICANN для их работы, должны найти свое место в структуре
82. Варианты и последствия: От существующей структуры нельзя ожидать, что она «заметит» сообщества или участников, о которых пока что неизвестно или которые еще не существуют, но она должна быть достаточно гибкой, чтобы «принять» их, когда они «появятся на пороге ICANN». Нереально перестраивать существующую структуру с учетом будущих изменений в Интернете, однако структура должна хотя бы отражать нынешние реалии. Это означает, что структура будет всегда немного отставать.
83. С практической точки зрения ныне существующий трехлетний цикл пересмотра кажется слишком коротким. Пятилетний период будет более уместным. Будущий переход на пятилетний цикл пересмотра должен проходить отдельно от текущей/регулярной повестки дня Правления, за которой следит и которую контролирует персонал ICANN.

Вопрос № 8 - Разнообразие должно быть целью «на всех уровнях»

Цитата/Вопрос: «Выполняя свою миссию, при принятии решений и в ходе практических действий ICANN должна принимать во внимание следующие основные ценности: ... 4. Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений».

Источник: Статья 1, часть 2, пункт 4 Устава ICANN

84. Обсуждение: Статья 1, часть 2 Устава содержит фундаментальные ценности, которым должна служить географическая структура. Эта статья явно призывает к обеспечению географического разнообразия «на всех уровнях» разработки политики и принятия решений. Проведенный рабочей группой анализ показывает, что сообщество ICANN хорошо поработало над привнесением этих ценностей в различные сообщества, если не как часть четко определенной стратегии, то, по крайней мере, в принципы основанного на сообществах подхода.
85. Важнейшей фразой в статье 1, части 2 является «осознанное участие». Устав предусматривает, что участие имеет более высокий уровень, чем обычное посещение заседаний и участие в обсуждении. Он предлагает меру ответственности и опыта, которые в настоящее время количественно не определены. Вряд ли само по себе изменение структуры географических регионов сможет решить этот вопрос.
86. Варианты и последствия: Поскольку Устав отдельно указывает «функциональное», «географическое» и «культурное» разнообразие, можно утверждать, что каждая категория может иметь свои собственные принципы работы, структуру или систему. Рабочая группа не считает, что следование духу статьи 1 части 2 требует всеобъемлющих действий, а в окончательном отчете возможно рассмотрит, следует ли изучать такой подход дальше/дополнительно.

Вопрос № 9 - Рекомендации должны отражать чувствительность и широкий консенсус

Цитата/Вопрос: «Вопрос регионов может затрагивать такие проблемы, как государственный суверенитет и культурное самосознание; поэтому крайне важно, чтобы этот вопрос рассматривался со щепетильностью и чтобы по любым рекомендациям (Правлению) достигался консенсус с широкой общественностью».

Источник: Отчет ОПНИ Правлению (сентябрь 2007 г.)

87. Обсуждение: Члены рабочей группы осознают деликатность этого вопроса для многих членов сообщества ICANN. Участники осознают, что любые изменения в структуре могут иметь далеко идущие последствия для деятельности в рамках ICANN и ее различных сообществ.



88. Вся структура работы данной рабочей группы была организована для обеспечения широкого участия сообщества. Всем отдельным ОП и КК ICANN была предоставлена возможность высказать свои замечания относительно концепции рабочей группы, и каждому сообществу было предложено направить участников для работы в рабочей группе (все, кроме ККСКС, направили своих представителей). Все сообщество получило возможность высказать свои замечания по предлагаемому уставу рабочей группы перед его утверждением Правлением (см. [Период общественного обсуждения устава рабочей группы по географическим регионам в марте 2009 г.](#)).
89. Каждый письменный отчет, составленный рабочей группой, публикуется на всех шести официальных языках ООН и предлагается сообществу для рассмотрения и направления комментариев. Члены рабочей группы составляют индивидуальные отчеты о ходе работы группы и направляют своим сообществам. Рабочая группа выступила спонсором опроса в сообществах (на шести языках ООН и португальском языке), желая получить еще один вид вклада сообщества в структуру географических регионов. Кроме того, открытое заседание было проведено в ходе конференции ICANN в Брюсселе и еще одно заседание запланировано на предстоящую конференцию ICANN в Картахене для того, чтобы выслушать мнение сообщества о перспективах.
90. Варианты и последствия: Рекомендации, предложенные в окончательном отчете рабочей группы (если будут), как минимум, будут предложены для обсуждения на интернет-форуме. Рабочая группа будет исследовать другие формы участия (вебинары и открытые заседания на конференциях ICANN в Картахене и Сан-Франциско), чтобы обеспечить несколько возможностей для дальнейшего рассмотрения и обсуждения сообществом, прежде чем Правление примет какие-либо меры (если примет) по данному вопросу.

#### Вопросы №№ 10 и 11 - Важность гибкого применения/осуществления

Цитата/Вопрос: «В то время как текущая практика реализации географического многообразия оставляет желать лучшего, сам по себе принцип находит широкую поддержку». А также «Гибкость — самое главное».

Источник: Отчет ОПНИ Правлению (сентябрь 2007 г.)

91. Обсуждение: Как указано в отношении других вопросов, перечисленным в настоящем промежуточном отчете, рабочая группа соглашается с тем, что принцип географического разнообразия в значительной степени, если не полностью, распространен по всем сообществам силами отдельных ОП и

КК. Указанное выше заявление ОПНИ, по всей видимости, поднимет вопросы об уровне эффективности, с которой Правление обеспечивает или контролирует осуществление этого важного принципа Устава. Рабочая группа согласна с тем, что с исторической точки зрения реализация географических рамок не была гладкой, и слишком большое количество изменений на начальном этапе существования этой структуры отдалили ее от системы классификации ООН. Тем не менее, рабочую группу очень впечатлил уровень детализации и внимания различных структур ICANN в их работе по обеспечению соблюдения принципов географического разнообразия.

92. Варианты и последствия: Правлению необходимо рассмотреть вопрос о том, следует ли исправлять отход от первоначальной концепции структуры (на основе модели ООН), или более целесообразным подходом будет модификация системы в той форме, в которой она существует сейчас. Слишком много систем и механизмов организации построены на основе существующей структуры, поэтому полная переориентация системы не является оправданной. Более разумный подход может состоять в выполнении целевых корректировок существующей системы, возможно, добавляя регионы или немного изменяя распределение, чтобы отразить практические вопросы, выявленные отдельными членами сообщества.

Вопросы №№ 12, 13 и 14 - Поддержание географической сбалансированности: Определение меры развития Интернета

Цитата/Вопрос: «Специалисты рабочей группы (РКК) не считают, что будет правильно вносить изменения в региональный баланс РКК без учета регионального баланса ICANN в целом. Поэтому члены рабочей группы рекомендуют Правлению ICANN в кратчайшие сроки провести анализ региональной структуры ICANN с целью создания структуры, которая бы лучше отражала распространение пользователей Интернета по всему миру». - Источник: Отчет рабочей группы по проверке РКК

Цитата/Вопрос: «...добавление языка, благодаря чему ясно, что при любом рассмотрении изменений в странах, входящих в географические регионы, и других вопросов, связанных с географическим многообразием, нельзя обойти вниманием эволюцию Интернета». - Источник: Письмо от временного председателя ICANN в Министерство коммерции США от 23 ноября 1998 г.

Цитата/Вопрос: «Равновесие — это ключевой вопрос. Границы современных регионов не имеют ровных очертаний, вероятно, особенно в отношении нДВУ». - Источник: Отчет ОПНИ Правлению (сентябрь 2007 г.)



93. Обсуждение: Принципы, разделяемые в Отчете рабочей группы по проверке РКК и письме временного председателя ICANN, непосредственно влияют на возможные рекомендации рабочей группы Правлению и сообществу. За последние десять лет Интернет, несомненно, «эволюционировал». Распределение пользователей Интернета в 2010 году существенно отличается от распределения в 2000 году.<sup>33</sup>
94. Как отмечалось выше, Азиатско-Тихоокеанский регион пережил значительный рост числа пользователей Интернета за последнее десятилетие, и это следует учитывать при оценке «баланса» потенциальных участников на региональном уровне для существующих, потенциальных и будущих членов сообщества ICANN.
95. Количество пользователей Интернета не может быть единственной мерой «баланса» для целей структуры географических регионов. Баланс в числе членов группы заинтересованных сторон в некоторых представляющих интерес сообществах может также быть мерой оценки эффективности структуры. Географическое/региональное расположение аккредитованных реестров и регистраторов или провайдеров услуг Интернета является хорошим примером этого явления. В настоящее время эти компании неравномерно распределены географически.
96. Варианты и последствия: В той степени, в которой «баланс» считается важным фактором при оценке успеха структуры географических регионов, важно четко определить меры этого баланса. Например, использование меры баланса в виде количества пользователей Интернета, потребует изменения существующей структуры для учета роста Интернет-населения в определенных географических районах, особенно в Азиатско-Тихоокеанском регионе.
97. И, наоборот, «пользовательская» мера баланса географического региона может не иметь такого же веса для работающих по контракту членов сообщества, поскольку группы квалифицированных участников в этих сообществах географически не сбалансированы. Например, в прошлом группа заинтересованных сторон реестров в ОПРИ испытывала проблемы в достижении определенных целей географического разнообразия, поскольку число потенциальных участников сообщества ограничено. По сравнению с коммерческими или некоммерческими сообществами ОПРИ SG реестров могут выбирать только среди небольшого сообщества возможных претендентов на места в Совете ОПРИ. При добавлении новых квалификационных ограничений (например, по срокам пребывания на должности) сообществу станет еще сложнее заполнять места

---

<sup>33</sup> См., например, [http://www.worldmapper.org/animations/internet\\_users\\_animation.html](http://www.worldmapper.org/animations/internet_users_animation.html)

руководителей в соответствии с целями географического разнообразия организации.

98. В рамках своего окончательного отчета рабочая группа намерена использовать наиболее доступную и современную информацию, отражающую распределение пользователей Интернета по всему миру для обеспечения того, чтобы любые рекомендации группы были основаны на самых последних данных.

#### Количество регионов:

##### Вопрос № 16 - Суверенитет

Цитата/Вопрос: «При распределении стран по регионам следует соблюдать суверенитет и право государств на самоопределение». - Источник: Отчет ОПНИ Правлению (сентябрь 2007 г.)

99. Обсуждение: Примером может служить одностороннее решение ICANN отнести все «зависимые территории» к тому же региону, что и их «метрополии», независимо от географического местонахождения. Кажется, что это решение было принято, исходя из предположения о том, что правовые и политические отношения между территориями и метрополиями во всех случаях одинаковы. Ничего общего с реальным положением вещей такое мнение не имеет. В некоторых случаях жители зависимой территории являются гражданами метрополии, а в некоторых - нет. Некоторые территории считаются неотъемлемой частью их метрополии. Другие имеют различную степень самоуправления. Родные языки и культуры зависимых территориях могут очень отличаться от метрополии. Кроме того, вопросы, влияющие на эти территории, могут сильно отличаться от вопросов первостепенной важности для метрополии. С точки зрения структуры географических регионов ICANN необходимо задать вопрос: как учесть культурное, языковое разнообразие и мнение этих зависимых территорий без ущерба для суверенных прав ответственного государства.
100. Варианты и последствия: ICANN не должна участвовать в сложных и различающихся отношениях между территориями и метрополиями, а также не должна навязывать свои односторонние решения. Скорее, она должна распределять территории по регионам в соответствии с пожеланиями интернет-сообщества и правительства территории, при условии отсутствия возражений со стороны правительства метрополии.

Вопрос № 17 – Применение критериев гражданства

Цитата/Вопрос: «В течение последних нескольких лет комитет по назначениям выражал озабоченность тем, что необходимость учитывать наличие гражданства более чем одной страны в целях разнообразия зачастую приводит к сложностям в выборе наилучших кандидатов в Правление, что является обязанностью комитета по назначениям. Некоторые кандидаты в течение многих лет проживают в стране, гражданами которой не являются, и, как следствие, лучше могут представлять интересы этой страны, чем своей родины. В этом документе предлагается для вычисления многообразия учитывать резидентство, а не только гражданство».

Источник: Введение в текущее предложение комитета по номинациям по изменению Устава ICANN относительно вопросов географического многообразия

101. Обсуждение: Первоначальные правила географического разнообразия были разработаны на основе гражданства отдельных членов Правления. Сейчас добавлен критерий места проживания физических лиц. При расширении критериев разнообразия на другие применения ОП и КК основа сместилась от отдельных лиц к странам. Страны не имеют гражданства или местожительства и, как результат, некоторые из правил больше не имеют юридического смысла.
102. Любое подробное рассмотрение Устава касательно географических регионов и разнообразия должно быть направлено на устранение этих несоответствий.

Вопрос № 19 - Количество регионов

Цитата/Вопрос: «Ограничение количества регионов ICANN пятью не должно быть нерушимым требованием».

Источник: Принцип ОПРИ возможного изменения регионов (август 2008 г.)

103. Обсуждение: В сообществе обсуждался ряд предложений, связанных с формированием отдельного арабского региона, региона малых островных государств или разделением Азиатско-Тихоокеанского региона на два отдельных географических региона. Указанный принцип ОПРИ просто признает существующую среду и оставляет варианты для открытого обсуждения сообществом. Этот принцип отражает понимание того, что структура географических регионов не должна быть статичной, а должна быть достаточно гибкой, чтобы допускать дальнейшие корректировки.

104. Варианты и последствия: Два возможных варианта для рассмотрения Правлением - это поддержание неизменным текущего количества регионов или увеличение количества регионов. Сокращение числа регионов, похоже, не является целесообразным вариантом для рассмотрения. Любое увеличение числа регионов окажет существенное влияние на ресурсы процессов и практической деятельности ICANN. Добавление даже одного региона в структуру может потребовать от многих сообществ ICANN скорректировать или расширить некоторым образом их управленческие и административные структуры.
105. Например, в расширенном сообществе сейчас пять региональных организаций расширенного сообщества (РОРС), которые соответствуют пяти географическим регионам ICANN. Добавление любого нового региона в существующую структуру географических регионов, скорее всего, подтолкнет к созданию новой РОРС с инфраструктурой, аналогичной инфраструктуре существующих РОРС. Это потребует от ICANN предоставления дополнительных помещений и средств для проведения заседаний (помещения при проведении заседаний ICANN) или расширении возможностей существующей телефонной конференц-связи для совещаний. Кроме того, скорее всего, увеличится бюджет командировок ICANN. Эти дополнительные ресурсы должны быть учтены в бюджете ICANN до официального создания нового региона. Персоналу было поручено рассчитать/оценить ежегодные расходы, связанные с каждым новым регионом. В случае принятия решения осуществление таких изменений может проводиться в течение переходного периода, чтобы свести к минимуму неудобства для членов сообщества, которых они затронут.

#### Распределение стран по регионам:

##### Вопрос № 15 – Изучение африканского региона

Цитата/Вопрос: «Некоторые африканские страны активно лоббировали сохранение африканского региона в текущем составе».

Источник: Отчет ОПНИ Правлению (ноябрь 2007 г.)

106. Обсуждение: Представители в каждом географическом регионе часто имеют различные точки зрения в отношении состава своего региона в зависимости от сообщества, которое они представляют.
107. Варианты и последствия: Сохранение текущего состава Африканского региона, скорее всего, окажет влияние на некоторые ресурсы ICANN в любом конкретном сообществе. Мы надеемся и ожидаем, что африканское представительство будет со временем продолжать расти,

однако это означает постепенное увеличение ресурсов, а не меры стратегического характера.

108. Однако рабочая группа услышала, по меньшей мере, одно предложение, которое в некотором роде может повлиять на африканский регион. На форуме комментариев по предварительному отчету д-р Аль-Заман высказался за создание арабского региона в структуре географических регионов ICANN. Он считает, что это необходимо для обеспечения возможности для разумного и плодотворного участия арабского сообщества в ICANN. Создание такого региона может уменьшить количество стран в Африканском регионе.<sup>34</sup>

#### Количество регионов:

Вопрос № 20 - Слишком много регионов — это «Сложно» или «Невозможно реализовать на практике»

Цитата/Вопрос: «В случае ввода значительно большего количества географических регионов задача соблюдения равновесия между рабочими группами ICANN, представителями постоянных групп/заинтересованных сторон и представителей Советов может стать невыполнимой».

Источник: Ответ от GoDaddy на комментарии общественности (март 2009)

109. Обсуждение: Как указано в Вопросе № 14 выше, некоторые заинтересованные сообщества уже столкнулись со сложностями в выполнении требований по географическому разнообразию в своих соответствующих структурах ICANN. Создание новых географических регионов, в краткосрочной перспективе, может способствовать нехватке потенциальных участников со стороны сообщества в различных структурах ICANN. В случае реестров рДВУ проблема может быть решена со временем, когда (и если) будут одобрены заявки от большого количества новых рДВУ.
110. Варианты и последствия: Расширение числа географических регионов также окажет влияние на ресурсы сообществ ICANN и профессиональный персонал. Дополнительные регионы, скорее всего, потребует дополнительных сотрудников административной поддержки. Например,

---

<sup>34</sup> Ответы респондентов, участвовавших в опросе рабочей группы, также указывают на необходимость создания арабского географического региона. См. также письмо от Лиги арабских государств Генеральному директору ICANN Роду Бекстрому (Rod Beckstrom) (см. <http://www.icann.org/en/correspondence/beckstrom-to-moussa-15oct10-en.pdf>)

как отмечалось выше и в предварительном отчете, расширенная структура сообществ строит значительную часть своей работы на фундаменте региональных расширенных организаций (РОРС), которые отражают текущую структуру географических регионов ICANN. Таким образом, любой новый регион, скорее приведет к необходимости создания новой РОРС. Новые группы в расширенных или других структурах ICANN, вероятно, потребует дополнительного персонала или других административных средств (средства для телефонных конференций, поддержка веб-сайта, оплата командировочных расходов), что может привести к увеличению расходов бюджета ICANN.

Вопросы №№ 21 и 23 - Приведение регионов в соответствие с другими структурами

Цитата/Вопрос: «В идеале, регион РИР и географический регион должны совпадать». - Источник: Ответ от GoDaddy на комментарии общественности (март 2009)

Цитата/Вопрос: «Пять регионов ICANN значительно отличаются от регионов, определенных отделом статистики ООН» - Источник: Отчет ОПНИ Правлению (сентябрь 2007 г.)

111. Обсуждение: Как отмечалось выше, структура ICANN отошла от модели ООН на раннем этапе своего существования. Нынешняя система РИР делит мир на 5 регионов исключительно на основе географического положения. Это: AfriNIC (Африка), APNIC (Азиатско-Тихоокеанский регион), ARIN (Канада, США и многие островные государства в Карибском море и северной части Атлантического океана), LACNIC (Мексика, Центральная Америка, Южная Америка, Латинская Америка и Карибский бассейн) и RIPE NCC (Европа, Ближний Восток и части Центральной Азии).
112. Варианты и последствия: Приведение системы ICANN в соответствие с системой РИР приведет к изменению структуры различных регионов в рамках ICANN. Последствия этих изменений будут ограничены внутренней деятельностью персонала ICANN, однако могут оказаться ощутимыми для различных членов сообщества и состава различных структур в рамках системы ICANN. В случае принятия решения осуществление такой реорганизации может проводиться в течение переходного периода, чтобы свести к минимуму неудобства для членов сообщества, которых они затронут.

Вопрос № 22 Проблемы, связанные с размером региона

Цитата/Вопрос: «Существующая региональная структура привела к росту проблем представительства и участия. Например, исключительный размер и многообразие Азиатско-Австралийско-Тихоокеанского региона может вызывать сложности с полноправным участием в региональных диалогах для более мелких и менее развитых стран и менеджеров нДВУ с ограниченными ресурсами».

Источник: Ответ от auDA на комментарии общественности (март 2009 г.)

113. Обсуждение: Было отмечено, что текущие географические рамки регионов и их несогласованность с любой другой международной системой или структурой затрудняет активное участие в работе ICANN. Особенно это касается малых стран с ограниченными ресурсами. Придется посещать большее количество заседаний, знакомиться с новыми людьми и изучать различные структуры. В 2007 году в своем первоначальном отчете рабочая группа по регионам ОПНИ отметила, например, что менеджеры нДВУ на Ближнем Востоке по определению являются частью Азиатско-Тихоокеанского региона ICANN. Но при распределении ресурсов IP-номеров они полагаются на RIPE NCC (РИР для Европы и Ближнего Востока).
114. Варианты и последствия: Структуры и процессы ICANN должны устранить барьеры для участия членов сообщества, насколько это возможно. Размеры ныне существующих регионов действительно создают обстоятельства, при которых люди вынуждены преодолевать большие расстояния для участия в заседаниях. Меньшие по размеру (и более многочисленные) регионы могли бы устранить эту проблему, но любые потенциальные выгоды необходимо сравнивать с увеличением внутренних расходов.

Вопросы №№ 24 и 25 - Учет культурных, языковых и экономических связей

Цитата/Вопрос: «Региональным структурам следует принимать во внимание географические, культурные, языковые и экономические связи. Это может привести к росту количества регионов». - Источник: Отчет ОПНИ Правлению (сентябрь 2007 г.)

Цитата/Вопрос: «Некоторые небольшие региональные образования (например, Альянс малых островных государств, арабские государства) считают, что действующий принцип разделения географических регионов порой приводит к тому, что их частные потребности не учитываются корпорацией ICANN и крупными региональными организациями». - Источник: Неформальные комментарии, направленные рабочей группе



115. Обсуждение: Неформальные комментарии сообщества, направленные рабочей группе за последний год, отражают повышение уровня информированности о потенциальных выгодах и интереса к культурному и языковому разнообразию в рамках сообщества ICANN. На форуме комментариев общественности к предварительному отчету рабочей группы один из участников предложил создать «арабский регион». Он пояснил, что арабское сообщество не ограничивается конкретным географическим регионом: «арабские нДВУ, арабские ЛИР, частный сектор, гражданские общества и другие разбросаны» по всему миру, в том числе в Азиатско-Тихоокеанском регионе, в Европе и в Африке. Этот интерес, похоже, отражает как культурные, так и языковые связи, которые очень тесно связаны с географическим регионом.
116. Недавняя инициатива введения многоязычных доменных имен (ИДИ) также, возможно, поспособствует внесению новых предложений. ICANN получила в общей сложности 21 отдельных запросов на «пакет» ИДИ. Эти запросы охватывают одиннадцать различных языков, в том числе: китайский, арабский, русский, сингальский, тамильский и тайский. Подробнее о ИДИ можно узнать на сайте: <http://www.icann.org/en/topics/idn/>.
117. Кроме того, представители малых островных государств обсуждали с членами рабочей группы свои уникальные характеристики (например, географические размеры, а не место расположения), которые могут походить на характеристики других суверенных образований, хотя те и не находятся рядом с ними с географической точки зрения.
118. Варианты и последствия: Учитывая изменения в Интернете, произошедшие за последние десять лет, при пересмотре структуры географических регионов необходимо рассматривать региональные классификации на основе культуры, языка, экономических связей или особых географических характеристик. Увеличение числа регионов на основании указанных негеографических соображений будет иметь множество возможных последствий, равно как и расширение географических регионов, которое обсуждалось в Вопросе № 20 выше.



119. Альтернативный подход может состоять в некоем признании роли специальных заинтересованных групп, образованных странами, которые разделяют общие интересы, будь то язык, культуру или географические факторы. Возможно, эти группы могут существовать совершенно обособленно от формальной структуры регионов, однако ОП или КК, возможно, придется разработать критерии, которым должна отвечать такая группа, прежде чем ее признают официально. Для таких негеографических регионов может потребоваться проведение процедур самовыдвижения снизу вверх, аналогичных принятым Правлением относительно ходатайств о новых округах в ОПРИ (см. <http://gns0.icann.org/en/improvements/newco-process-en.htm>).

#### **D. Дальнейшие действия**

120. Рабочая группа ожидает комментариев общественности и реакцию на данный документ и рассмотренные в нем вопросы. Рабочая группа ожидает комментариев общественности до 30 января 2011 года и надеется получить полезную информацию от сообщества на открытом семинаре, который будет проводиться в ходе открытого заседания ICANN (ICANN № 39) в Картахене (Колумбия).
121. Рабочая группа проанализирует полученные комментарии и примет их во внимание при разработке окончательного отчета в 2011 г.